



AVIZ
referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Legii nr.138/2004 a îmbunătățirilor funciare

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.138/2004 a îmbunătățirilor funciare** (b255/20.04.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2130/27.04.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D506/28.04.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.33 alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii îmbunătățirilor funciare nr.138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul acordării proprietarilor de amenajări locale de îmbunătățiri funciare, persoane fizice sau juridice care nu sunt constituite în Organizații ale utilizatorilor de apă pentru irigații, fără a avea acces la infrastructura principală de îmbunătățiri funciare aparținând domeniului public sau privat al statului, a unor drepturi similare cu cele oferite Organizațiilor utilizatorilor de apă, fiind evidențiat, în special, dreptul de a beneficia *„de finanțare publică nerambursabilă pentru proiecte de dezvoltare rurală de investiții pentru înființarea/reabilitarea/modernizarea și/sau exploatarea amenajărilor locale de irigații”*.

Intervențiile legislative sunt argumentate în **Expunerea de motive** prin faptul că *„Sunt astăzi fermieri care își doresc să preia infrastructura de îmbunătățiri funciare lăsată nefuncțională de către cei care au administrat-o, pentru a o moderniza și folosi, dar care nu*

pot face acest lucru din cauza legislației actuale, întrucât infrastructura nu se mai află „în starea care a fost preluată, inclusiv cu îmbunătățirile aduse” conform art.29¹ alin.(2) din Legea nr.138/2004, în care a fost preluată de OUA-uri de către actualii administratori”.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Întrucât, prin măsurile preconizate, propunerea legislativă poate genera implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art.15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind vorba de o inițiativă a cărei adoptare poate atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii trebuie să prezinte fișa financiară prevăzută la art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

3. Menționăm că **Expunerea de motive** este sumară și nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, nu sunt prezentate, printre altele, cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, și nici principiile de bază ori implicațiile pe care reglementarea propusă le are asupra legislației în vigoare.

Precizăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr.682 din 27 iunie 2012, „dispozițiile art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată [...], cu modificările și completările ulterioare **institute obligația fundamentării actelor normative**. [...]. Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art.1 alin.(5) [...]”.

4. Analizând prezenta propunere, la **articolul unic pct.1 teza a doua**, referitor la **soluția propusă pentru art.29³ alin.(2)**, prin care se vizează faptul că, în situația constatării unor diferențe între starea identificată în procesul verbal de predare-preluare inițial sau în starea în care a fost preluată respectiva infrastructură și cea stabilită la momentul efectuării controlului de către Agenția Națională a Îmbunătățirilor Funciare, organizațiile și federațiile vor suporta costurile, semnalăm că, norma preconizată nu este redactată într-o manieră de natură să permită înțelegerea, interpretarea și aplicarea soluției normative preconizate. Astfel, norma propusă creează confuzii în interpretare, nefiind precizate în mod expres, modalitatea prin care acele diferențe pot fi evaluate și sub ce formă acestea vor fi constatate, precum și care sunt criteriile de evaluare după care se vor ghida reprezentanții Agenției, în situația în care se dorește ca aceștia să efectueze controlul. Totodată, pentru a se asigura eficiența soluției legislative preconizate, **este necesar să fie prevăzută și o sancțiune pentru nerespectarea respectivei obligații.**

Mai mult, referitor la rațiunea care a stat la baza întocmirii prezentei propuneri, respectiv, reglementarea posibilității acordate persoanelor fizice sau juridice, care nu sunt constituite în Organizații ale utilizatorilor de apă pentru irigații, de a avea posibilitatea să beneficieze de anumite drepturi, altfel decât prin constituirea unei organizații a utilizatorilor de apă pentru irigații, precizăm faptul că, în cuprinsul soluției legislative preconizate **trebuie să fie prevăzută și obligația respectivelor persoane fizice sau juridice**, astfel cum este aceasta prevăzută și pentru organizații și federații, **de a preda Agenției infrastructura dobândită**, iar în funcție de starea în care aceasta a fost preluată, acestea vor trebui să suporte costurile, precum și sancțiunea în cazul neîndeplinirii obligației respective.

De asemenea, pentru un spor de rigoare normativă, precum și pentru unitate terminologică cu alin.(2), propunem ca expresia „proces-verbal de predare-primire” să fie înlocuită cu expresia „**protocolul de predare-preluare**”.

5. Referitor la **soluția preconizată pentru pct.2**, menționăm că prin Legea nr.136/2022 pentru modificarea și completarea Legii îmbunătățirilor funciare nr.138/2004 și pentru modificarea art.III.

alin.(1), (1[^]1) și (3) din Legea nr.269/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.4/2015 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.484/16.V.2022, a fost introdus articolul 66¹, motiv pentru care, prin prezenta propunere, **nu se mai poate introduce o normă marcată tot ca art.66¹**.

Mai mult, textul publicat pentru art.66¹ conține prevederi similare cu cele propuse prin prezentul proiect.

Ca urmare, se impune eliminarea pct.2 sau revederea normelor propuse și reformularea acestora, astfel încât, să fie evitat un eventual paralelism legislativ.

În situația în care se elimină pct.2, este necesar ca **titlul și partea dispozitivă a articolului unic** să fie reformulată, astfel:

„Lege pentru **modificarea art.29³ alin.(2) din Legea nr.138/2004 a îmbunătățirilor funciare**”;

„Articol unic - **La art.29³ din Legea îmbunătățirilor funciare nr.138/2004**, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.88 din 13 februarie 2009, cu modificările și completările ulterioare, **alin.(2) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se va reda între ghilimele textul propus pentru art.29³ alin.(2), iar sintagma

„1. La articolul 29³ alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

Art. 29³”, se va elimina ca fiind de prisos.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

